



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
19-07-2018
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

75 PŽ-3973/2018-2

40. St-1036/15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SUNČANA STAZA ZAGREB d.o.o., OIB 45001876099, Zagreb, Jankomir 27, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MIROSLAVA TRNINIĆA, OIB 07211623758, Zagreb, Zinke Kunc 1 i Mirka Kostelca, OIB 97217348241, Zagreb, Ulica Ante Topića Mimare 50, koje zastupa punomoćnica Višnja Galešić, odvjetnica u, Zagrebu, N. Jurišića 24/I, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 7. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba Miroslava Trninića i Mirka Kostelca iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 7. lipnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 7. lipnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Sunčana staza Zagreb d.o.o., OIB 45001876099, Zagreb, Jankomir 27 (točka I. izreke); imenovan je Tomislav Čoga iz Zagreba, stečajnim upraviteljem (točka II. izreke); utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 7. lipnja 2018. u 13,30 sati (točka III. izreke); pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasna ploča sudova, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke); pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojem pravu (točka V. izreke); pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke); zakazano je ispitno i izvještajno ročište za 20. rujna 2018. (točke VII. i VIII. izreke); određeno je da se rješenje upiše u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu (točka IX. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pa je na temelju odredbe članka 6. stavaka 4. i 128. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli Miroslav Trninić i Mirko Kostelac, zastupnici po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka iz svih razloga navedenih u članku 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP). U žalbi navode kako je rješenje nepravilno, jer je sud neosnovano odbio prijedlog stečajnog dužnika za prekidom postupka do okončanja parničnog postupka, jer je dužnik stavio prigovore na izvješće privremenog stečajnog upravitelja na koje se privremeni stečajni upravitelj nije očitovao te jer je dužnik predlagao financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost valjanosti osnova za plaćanje na temelju kojih je blokiran dužnikov račun.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, Podružnica Zagreb, 18. rujna 2015. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje proizlazi da dužnik na dan 14. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.461.603,26 kn. Tijekom prethodnog postupka pokrenutim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1036/15 od 6. srpnja 2017., privremeni stečajni upravitelj dostavio je izvješće iz kojeg proizlazi da prema godišnjim financijskim izvještajima dužnika dugoročne i kratkoročne obveze društva na dan 31. prosinca 2016. iznose 45.024.549,00 kn i da prema potvrdi Financijske agencije nepodmirene obveze dužnika na dan 2. siječnja 2018. iznose 87.154.158,72 kn.

Iz zapisnika s ročišta održanog 22. ožujka 2018. proizlazi kako se dužnik protiv prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i prigovara izvješću privremenog stečajnog upravitelja tvrdeći kako privremeni stečajni upravitelj nije vodio računa da ne postoji potraživanje Erste & Steiermarkische bank d.d. zbog kojeg je blokiran račun dužnika.

Dakle, iz spisa proizlazi da je dužnik doista nesposoban za plaćanje (Potvrda Financijske agencije od 10. svibnja 2018.) te da tijekom prethodnog postupka nije otklonjeno postojanje te nesposobnosti (članak 128. stavak 9. SZ-a) pa je sud pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 6. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalbeni navodi ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja. Naime, sud kojemu je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, može stečajni postupak otvoriti samo ako utvrdi postojanje stečajnog razloga (članak 5. stavak 1. SZ-a), što znači da je primarni zadatak suda utvrditi postojanje stečajnog razloga na koji se poziva ovlašten podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u konkretnom slučaju, nesposobnosti za plaćanje. U hrvatskom stečajnom pravu uz obustavu plaćanja veže se neoboriva presumpcija da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. SZ-a). Ova nesposobnost dokazuje se potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 4. SZ-a).

Dužnik koji je nesposoban za plaćanje može do završetka prethodnoga postupka otkloniti taj stečajni razlog i u tom slučaju se stečajni postupak obustavlja (članak 128. stavak 9. SZ-a). Isto tako odredbom članka 6. stavka 3. SZ-a propisano je da se zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Dakle, iz navedenog proizlazi kako sud na temelju podataka iz potvrde Financijske agencije utvrđuje postojanje zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje i pri tome nije dužan niti ispitivati valjanost osnova za plaćanje niti putem vještaka ispitivati dužnikovu sposobnost za plaćanje, na što upućuje odredba članka 126. SZ-a kojom je propisano da sud neće odrediti vještaka iz članka 125. ovoga Zakona ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka bez prethodnoga ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje. Okolnost da je dužnik obustavio plaćanje može se osobito utvrditi na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa.

Financijska agencija potvrdu izdaje u skladu s podacima iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje na temelju pravila uređenih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12) i Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 6/13). Navedenim propisima uređen je način postupanja s osnovama za plaćanje pa je na dužniku koji smatra da osnova za plaćanje ne postoji, obveza poduzeti radnje da se ukloni blokada računa uzrokovana određenom osnovom za plaćanje.

Stoga, kako do završetka prethodnog postupka, nesposobnost za plaćanje, kao stečajni razlog nije otklonjen neosnovano žalitelji navode da je pobijana odluka nepravilna jer ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Neosnovano žalitelji navode da je pobijano rješenje nepravilno jer je sud trebao prekinuti stečajni postupak do okončanja parničnih postupaka, budući da Stečajnim zakonom nije predviđeno da se stečajni postupak može prekinuti (predviđena je samo mogućnost obustave stečajnog postupka do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka), a pravila ZPP-a koja uređuju prekid postupka propisuju pretpostavke za prekid parničnog postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a ne i obratno.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 11. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v.r.
Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman